

Bestyrelsen og direktionen for
Gefion Insurance A/S
Østergade 10
1100 København K.

24. marts 2020

J.nr. 6645-0407

Sendt pr. e-mail til Gefion Insurance A/S' e-boks

Afgørelse om påbud om at nedregulere dagsværdien af tilgodehavender hos A, B og C.

FINANSTILSYNET
Århusgade 110
2100 København Ø

Tlf. 33 55 82 82
Fax 33 55 82 00
CVR-nr. 10 59 81 84
finansstilsynet@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

1. Afgørelse

Finanstilsynet påbyder Gefion Insurance A/S (Gefion eller forsikringsselskabet) straks at nedregulere dagsværdien af forsikringsselskabets tilgodehavender for ikke-afregnet kommission hos A, B og C til 0 kr. hver, jf. § 49 i regnskabsbekendtgørelsen¹ og artikel 7-16 i Solvens II-forordningen², jf. § 2, stk. 1, i værdiansættelsesbekendtgørelsen³.

ERHVERVS MINISTERIET

Finanstilsynet påbyder endvidere Gefion straks at nedregulere dagsværdien af forsikringsselskabets præmietilgodehavender hos A, B og C til det beløb, som Gefion til enhver tid kan dokumentere står på en sikret præmiekonto, og

¹ Bekendtgørelse om finansielle rapporter for forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser (bekendtgørelse nr. 937 af 27. juli 2015 med efterfølgende ændringer ved bekendtgørelse nr. 688 af 1. juni 2016 og bekendtgørelse nr. 1442 af 3. december 2018).

² Kommissionens delegerede forordning (EU) 2015/35 af 10. oktober 2014 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/138/EF om adgang til og udøvelse af forsikrings- og genforsikringsvirksomhed (Solvens II).

³ Bekendtgørelse om værdiansættelse af aktiver og passiver, herunder forsikringsmæssige hensættelser, for gruppe 1-forsikringsselskaber m.v. (bekendtgørelse nr. 1279 af 29. november 2017).

som vedrører Gefions præmietilgodehavender, jf. § 49 i regnskabsbekendtgørelsen⁴ og artikel 7-16 i Solvens II-forordningen⁵, jf. § 2, stk. 1, i værdiansættelsesbekendtgørelsen⁶.

For så vidt angår nedskrivningerne på tilgodehavenderne hos C, kan Gefion undlade at foretage disse, hvis Gefion senest en uge efter modtagelsen af afgørelsen ved hjælp af kontoudtog, regnskabsoplysninger o.l. fra C kan dokumentere over for Finanstilsynet, at C i første kvartal af 2020 ikke er i betydelige økonomiske vanskeligheder og har en positiv ikke spinkel egenkapital. Det er en forudsætning herfor, at Finanstilsynet kan acceptere dokumentationen.

Finanstilsynet påbyder desuden Gefion at sikre:

- At der er fornøden dokumentation for virksomhedens aktiviteter, jf. § 15 i ledelsesbekendtgørelsen⁷.
- At virksomheden har en god regnskabsmæssig praksis, jf. § 16 i ledelsesbekendtgørelsen.

Gefion skal inden tre måneder fra dags dato oplyse Finanstilsynet om, hvordan sidstnævnte to påbud er blevet efterlevet.

Denne afgørelse er truffet af Finanstilsynets bestyrelse, jf. § 345, stk. 7, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed, og efter foretræde, jf. § 36 i bekendtgørelse nr. 525 af 23. maj 2018 om forretningsorden for bestyrelsen for Finanstilsynet.

2. Sagsfremstilling

Korrespondance mellem Finanstilsynet og Gefion om forsikringsselskabets tilgodehavender hos A, B og C.

I e-mail af 24. januar 2020 vurderede Finanstilsynet umiddelbart, at der, som følge af underskud og negativ egenkapital i A's årsrapport for 2018, var indikationer på, at A ikke ville være i stand til at opfylde alle sine forpligtelser overfor Gefion. På baggrund heraf anmodede Finanstilsynet om en redegørelse for Gefions værdiansættelse af sit tilgodehavende hos A.

Gefion skrev i e-mail af 29. januar 2020, at der pågik drøftelser mellem C og A om en potentiel rekonstruktion/overtagelse af A. Gefion skrev desuden, at

⁴ Bekendtgørelse om finansielle rapporter for forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser (bekendtgørelse nr. 937 af 27. juli 2015 med efterfølgende ændringer ved bekendtgørelse nr. 688 af 1. juni 2016 og bekendtgørelse nr. 1442 af 3. december 2018).

⁵ Kommissionens delegerede forordning (EU) 2015/35 af 10. oktober 2014 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/138/EF om adgang til og udløvelse af forsikrings- og genforsikringsvirksomhed (Solvens II).

⁶ Bekendtgørelse om værdiansættelse af aktiver og passiver, herunder forsikringsmæssige hensættelser, for gruppe 1-forsikringsselskaber m.v. (bekendtgørelse nr. 1279 af 29. november 2017).

⁷ Bekendtgørelse om ledelse og styring af forsikringsselskaber m.v. (bekendtgørelse nr. 1723 af 16. december 2015).

så længe disse drøftelser pågår, finder Gefion ikke anledning til at nedskrive forsikringssselskabets tilgodehavende hos A. Såfremt der ikke findes en løsning mellem C og A, vil Gefion tage stilling til en eventuel nedskrivning af tilgodehavendet.

Finanstilsynet ydede i e-mail af 3. februar 2020 vejledning om, at der er objektiv indikation på værdiforringelse på tilgodehavendet hos A, da virksomheden havde et betydeligt underskud og en betydelig negativ egenkapital i sit seneste årsregnskab for 2018, som blev aflagt den 23. januar 2020. Desuden aflagde A ikke regnskab som en going concern, og A var på regnskabsaflæggelsestidspunktet i forhandlinger om rekonstruktion af sin gæld med sine kreditorer, hvilket også er en objektiv indikation på værdiforringelse, jf. Finanstilsynets e-mail af 3. februar 2020. Derfor vejledte Finanstilsynet om, at Gefion i forbindelse med udarbejdelsen af sin kommende årsrapport for 2019 skal foretage en nedskrivningsberegning af sit tilgodehavende hos A, jf. § 49, stk. 3, i regnskabsbekendtgørelsen.

Finanstilsynet skrev desuden i sin e-mail af 3. februar 2020, at Gefion skulle vurdere størrelsen af nedskrivningen på tilgodehavendet hos A. Finanstilsynet anmodede om at modtage Gefions beregning af nedskrivningen på tilgodehavendet hos A m.v.

I sin e-mail af 6. februar 2020 skrev Gefion, at en del af tilgodehavendet hos A svarende til 23,6 mio. kr. står på særlige præmiekonti, der er beskyttet mod andre kreditorer. Det tilbageværende tilgodehavende svarende til 13,8 mio. kr. er kommission, som A skylder Gefion, jf. Gefions e-mail. Gefion skrev desuden, at en rekonstruktion af A vil medføre, at Gefion får det fulde tilgodehavende indfriet, og ledelsen har indtil videre ikke fundet anledning til at foretage yderligere nedskrivninger på det foreliggende grundlag. Gefion forklarede, at i takt med at rekonstruktionsdrøftelserne bliver afklaret, vil ledelsen tage stilling til, hvorvidt der skal ske yderligere nedskrivning af tilgodehavendet.

Finanstilsynet anmodede i sin e-mail af 6. februar 2020 om at modtage dokumentation for, at 23,6 mio. kr. af tilgodehavendet hos A står på særlige præmiekonti, der er beskyttet mod andre kreditorer.

I sin e-mail af 6. februar 2020 bad Finanstilsynet desuden Gefion om at forklare, om Gefion allerede har foretaget en nedskrivning på tilgodehavendet hos A og i givet fald sende nedskrivningsberegningen til Finanstilsynet.

Endelig skrev Finanstilsynet i sin e-mail af 6. februar 2020, at Gefions agent B er kommet under "administration". I den forbindelse anmodede Finanstilsynet om en redegørelse fra Gefion for forsikringssselskabets værdiansættelse af sit tilgodehavende hos B, herunder om Gefion har fundet anledning til at nedskrive værdien af tilgodehavendet. Finanstilsynet bemærkede, at det samlede tilgodehavende hos B udgjorde 102,7 mio. kr. pr. 23. januar 2020.

Gefion skrev i e-mail af 10. februar 2020, at forsikringsselskabet har indgået en skriftlig aftale med A om, at præmier skal indsættes på en særlig præmie-konto, som ikke må anvendes til andre formål end betaling af præmier. Gefion vedlagde aftalen som dokumentation. Derudover vedhæftede banken et "deed of trust" og et brev fra A's bank som dokumentation for præmiekontoen.

Gefion skrev desuden i sin e-mail af 10. februar 2020, at forsikringsselskabet alene har bogført et tilgodehavende på 13,8 mio. kr. hos A. Gefion oplyste, at præmietilgodehavendet er reduceret til ca. 13,3 mio. kr. Derudover oplyste Gefion, at forsikringsselskabet havde modtaget præmieindbetaling fra A på 6,1 mio. kr., vedrørende forretning tegnet i november/december 2019.

Angående B skrev Gefion i sin e-mail af 10. februar 2020, at B ville fortsætte driften som hidtil med henblik på et salg af virksomheden. Dette var blevet oplyst til Gefion af de udpegede administratorer i B. Oplysningen fremgik desuden af B's hjemmeside, jf. Gefions e-mail. På denne baggrund fandt Gefion ikke grundlag for at foretage afskrivninger af sit tilgodehavende hos B. Gefion skrev, at tilgodehavendet hos B hovedsageligt består af præmier, som indestår på beskyttede præmiekonti, hvilket Gefion har fået bekræftet af administrator.

Finanstilsynet skrev i sin e-mail af 12. februar 2020, at Finanstilsynet savnede dokumentation for, at indeståendet på A's præmiekonto i X Bank ikke kan tilfalde andre end Gefion. Derfor anmodede Finanstilsynet om dokumentation herfor samt om kontoudtog for kontoen.

Finanstilsynet skrev desuden i sin e-mail af 12. februar 2020, at der skal foretages en nedskrivningsberegning af tilgodehavendet hos B. Dette skyldtes, at der efter Finanstilsynets opfattelse var objektiv indikation på værdiforringelse, fordi B var blevet underlagt "administration". På baggrund heraf anmodede Finanstilsynet om Gefions beregning af størrelsen af nedskrivningen af tilgodehavendet hos B til solvensmæssige formål samt begrundelsen/forudsætningen for disse beregninger. Finanstilsynet anmodede desuden om at modtage dokumentation for, at tilgodehavendet hos B står på beskyttede præmiekonti.

Gefion skrev i e-mail af 17. februar 2020, at revisor den 18. januar 2019 bekræftede, at A overholder vilkårene for præmiekontoen. Gefion vedhæftede en kopi af redegørelsen fra revisor. Gefion vedhæftede desuden kopier af kontoudtog for præmiekontoen. Af disse fremgik det, at indestående på kontoen udgjorde 1,03 mio. kr. pr. 11. februar 2020. Gefion bemærkede, at det ikke er muligt at afstemme præmieindeståender fuldt ud med det præmietilgodehavende, som Gefion har bogført. Dette skyldes ifølge Gefion bl.a., at der er en tidsforskydning mellem forsikringstagernes indbetalinger og tidspunktet for A's betalinger til Gefion. Derudover er A berettiget til at fratække

kommission og skatter fra præmieindbetalinger, jf. også pkt. 10 i aftalen i "Deed of Trust".

Derudover oplyste Gefion i sin e-mail af 17. februar 2020, at forsikringselskabets præmietilgodehavende hos A udgjorde 13,3 mio. kr. efter fradrag af den seneste præmieindbetaling fra A på 5,55 mio. kr.

Gefion skrev desuden i sin e-mail af 17. februar 2020, at advokatfirmaet Y har udarbejdet en redegørelse i relation til B, hvori det bekræftes, at præmier, som henstår på særlige præmiekonti, er beskyttet mod andre kreditorer.

I redegørelsen af 14. februar 2020 fra advokatfirma Y fremgår desuden bl.a. følgende:

"1.3 We have spoken with the Administrators of Z who have verbally confirmed that there is a trust account. Work is currently on-going to reconcile the sums held with the account (it is not yet clear whether in practice comingling of funds has occurred).

...

2.3 We are following up with the Administrators to understand when sums in the trust account will be made available."

Gefion Insurance skrev i sin e-mail af 17. februar 2020, at Administrator foreløbigt har bekræftet overfor Gefion, at præmietilgodehavendet hos B indestår på præmiekonti. Derfor vurderede Gefion, at der ikke var behov for nedskrivningen af præmietilgodehavendet. Gefion oplyste, at selskabets samlede tilgodehavende hos B udgjorde 75 mio. kr. pr. 31. december 2019, hvoraf præmietilgodehavendet udgjorde 31,03 mio. kr. Ikke-afregnet kommission udgjorde dermed 43,97 mio. kr.

Gefion vurderede sammenfattende, at der var grundlag for at foretage en nedskrivning til 10 pct. af den del af tilgodehavenderne hos henholdsvis T og B, som vedrører "unsettled profit commission".

Finanstilsynet sendte den 3. marts 2020 udkast til afgørelse om nedregulering af dagsværdien af Gefions tilgodehavender hos A og B i høring til Gefion.

Gefion afgav hørings svar hertil den 9. marts 2020.

I høringsvaret og i en efterfølgende mail af 11. marts 2020 anførte Gefion følgende vedrørende A:

- Gefions nedskrevne tilgodehavende på A udgør pr. 6. marts 2020 11,12 mio. kr. fordelt på 1,26 mio. kr. vedrørende for meget betalt aconto kommission samt 9,86 mio. kr. vedrørende skyldige præmier.
- Efterfølgende har A den 10. marts 2020 overført omkring 2,51 mio. kr. til Gefion, hvorefter det samlede præmietilgodehavende udgør 7,35 mio. kr.
- Det er ikke nødvendigt at foretage yderligere nedskrivninger, da tilgodehavenderne løbende er nedbragt via betalinger og supplerende nedskrevet.
- Gefion har indgået en aftale med C om, at selskabet via et datterselskab overtager visse aktiviteter fra A, herunder overtager forpligtelserne til Gefion og viderefører den eksisterende forretning.
- Gefion forventer, at A vil gennemgå en solvent likvidation efter gennemførelsen af transaktionen med C.
- Når Finanstilsynet begrundet vurderingen af objektiv indikation på værdiforringelse ud fra den negative egenkapital i A, så medregner Finanstilsynet reelt Gefions fordring to gange.
- Finanstilsynets vurdering af præmietilgodehavendet baserer sig på en misforståelse af de engelske CASS regler samt engelsk forsikringspraksis. Det fremgår af disse regler, at indeståender på en præmiekonto, i dette tilfælde den af A etablerede Trust Account hos X Bank, eksklusivt tilfalder forsikringsselskabet. Da A alene har en binding Authority Agreement med Gefion, tilhører indeståendet på præmiekontoen alene Gefion.
- Der er løbende sket overførsler fra præmiekontoen til Gefion, senest den 13. januar 2020 og den 11. februar 2020. Der er en tidsmæssig forskel mellem indtegning af forsikringerne og indbetaling af præmierne, idet der er en frist for at indbetale præmierne.

Gefion anførte endvidere følgende vedrørende B:

- Gefions tilgodehavende hos B udgjorde pr. 31. januar 2020 36,926 mio. kr., fordelt på 3,76 mio. kr. vedrørende for meget betalt aconto kommission samt 33,17 mio. kr. vedrørende skyldige præmier.
- Gefion har løbende vurderet tilgodehavendets bonitet og har straks efter, at selskabet blev bekendt med, at B blev taget under rekonstruktion den yy, nedskrevet det samlede tilgodehavende fra 77,37 mio. kr. til 36.93 mio. kr. Reelt er det kommissionstilgodehavendet, der er nedskrevet svarende til en nedskrivning på 90 %.
- Det er forkert af Finanstilsynet at sidestille "administration" med konkurs eller anden form for tvangsmæssig opløsning, hvorfor præmissen om, at der ikke kan forventes fremtidige betalinger fra B, faktisk er forkert.
- Der er derfor efter Gefions opfattelse ikke for nærværende informationer, der begrundet en yderligere nedskrivning.
- I forhold til præmietilgodehavendet har B administrator overfor Gefion bekræftet, at der eksisterer en præmiekonto, og at 21,7 mio. kr. af

indestående relaterer sig til beløb, der skyldes til Gefion. Advokaterne bekræfter tillige, at dette beløb tilhører Gefion og er beskyttet overfor B's øvrige kreditorer.

- Det af administrator oplyste beløb er pr. udgangen af februar 2020, hvorimod Gefions beløb er pr. udgangen af december 2019. Gefion har endnu ikke modtaget bordereaux-data, hvorfor der vil skulle foretages justeringer med returpræmier, beløb overført til skadeskonti samt regulering overfor genforsikringsselskaber.
- Der er derfor ikke grundlag for en nedskrivning af tilgodehavendet.

Endvidere anførte Gefion i relation til forholdet om fornøden dokumentation og god regnskabsmæssig praksis:

- Der er ikke er holdepunkter for at antage, at Gefion ikke foretager en løbende kreditvurdering af sine kunder, eller at Gefion ikke har en god regnskabsmæssig praksis.
- De forhold, Finanstilsynet anfører, vedrører nogle punkter, indregning af udskudte skatteaktiver og indregning af en genforsikringskontrakt, hvor Finanstilsynet har en anden vurdering end Gefion. Gefions revisor var enig med Gefion.
- Den for sent indsendte årsrapport skyldtes en ekstraordinær situation, hvor det ikke var muligt at afslutte revisionen af årsrapporten.

Endelig anførte Gefion følgende om offentliggørelse:

- En offentliggørelse af afgørelsen vil medføre uforholdsmæssig stor skade for Gefion, (..).
- Forarbejderne til bestemmelsen om offentliggørelse i lov om finansiel virksomhed, § 354 a, stk. 4, hjemler netop adgang til i sådanne tilfælde at undlade offentliggørelse.
- Lovgiver har med forarbejderne anerkendt, at der i forbindelse med en potentiel genopretning af Gefion er behov for fortrolighed.
- Forsikringstagerne eller tredjemands interesser i øvrigt påvirkes ikke af, at påbuddet om nedskrivning ikke offentliggøres.
- Sekundært anmodes Finanstilsynet om, at træffe en særskilt afgørelse vedrørende offentliggørelse og midlertidigt suspendere offentliggørelse af påbuddet, indtil der foreligger en kendelse fra Erhvervsankenævnet herom, da Gefion ellers afskæres fra sin adgang til at få sagen prøvet hos Erhvervsankenævnet.

Finanstilsynet anmodede den 5. marts om oplysninger om Gefions tilgodehavende på 61,9 mio. kr. pr. 30. november 2019 hos C. Efter Finanstilsynets umiddelbare vurdering var der objektiv indikation på værdiforringelse på Gefions tilgodehavende hos C, idet C's primære forsikringsudbyder var blevet erklæret konkurs. Dette påvirker egenkapitalen i C til i bedste fald til at være spinkel. Hertil kommer, at der med stor sandsynlighed også var underskud i 2018. Det skyldes, at moderselskabets koncernregnskab udviste underskud sammenholdt med, at C er det væsentligste datterselskab.

I e-mail af 9. marts 2020 skrev Gefion, at Gefion ikke har fundet grundlag for at foretage nedskrivning af tilgodehavendet hos C. Gefion vurderede at der kunne være sket mange ændringer siden regnskabet 2018, at regnskabet 2018 var påvirket af, at C's primære forsikringsudbyder gik konkurs, og at det må lægges til grund at tilgodehavendet hos den primære forsikringsudbyder i C's årsrapport 2018 var vurderet i forhold til nedskrivning.

Gefion havde udkast til afgørelse i fornyet høring fra den 16. marts 2020 til den 18. marts 2020. Dette skyldtes, at forholdet om C var blevet inkluderet i udkast til afgørelse.

Gefions høringssvar af 18. marts 2020 henviste, gentog og udbyggede sit høringssvar af 9. marts 2020 og den efterfølgende e-mail af 11. marts 2020.

Gefion skrev bl.a. i sit høringssvar af 18. marts 2020, at det ikke er muligt at afstemme Gefions præmietilgodehavender med indeståendet på agenternes præmiekonti, da der er tidsforskydninger mellem en række betalinger fra bl.a. underagenter m.v.

Vedrørende tilgodehavendet hos C henviste Gefion til to breve fra C dateret 17. marts 2020. I det ene af brevene fremgår det bl.a., at C's tilgodehavende hos D er blevet afviklet gennem en betaling fra Garantifonden. Derudover fremgår det af brevet, at der er sket en styrkelse af C's forretning i 2019, og at C hele tiden har overholdt det gældende kapitalkrav. Derfor vurderer C, at selskabet ikke har en spinkel egenkapital.

I forhold til påbuddet om at indføre en god administrativ og regnskabsmæssig praksis, anførte Gefion i sit høringssvar, at det faktum, at Gefion havde forladt sig på eksternt revisions vurdering ved indregningen af udskudt skat og en genforsikringskontrakt, og at Finanstilsynet sidenhen foretog en anden vurdering, ikke kan begrunde, at Gefion ikke har en god regnskabsmæssig praksis.

I forhold til den forsinkede indsendelse af årsrapporten for 2018 havde Gefion ligeledes i sit høringssvar bemærket, at der var tale om en ekstraordinær situation, hvor Finanstilsynet løbende blev holdt orienteret, og at Gefion har aflagt årsrapporterne for tidligere år rettidigt.

Beskrivelse af A's forhold og økonomi

A blev stiftet xx og er indregistreret i zz. Selskabets seneste årsrapport for 2018 blev påtegnet af ledelsen den yy. Resultatopgørelsen viste et underskud på xx mio. kr. og en negativ egenkapital på xx mio. kr. Regnskabet var ikke revideret af en godkendt revisor.

Af anvendt regnskabspraksis fremgik bl.a. følgende:

"These accounts have not been prepared on an ongoing basis at this time as we are still in discussion with Creditors on restructuring the ultimate debt."

Af årsregnskabet fremgik det endvidere, at A havde indeståender på præmiekonti for xx mio. kr., som vedrørte modtagne penge fra kunder i henhold til policer, som selskabet havde placeret på vegne af assurandører. Ifølge årsregnskabet udgjorde A's gæld til sine kreditorer xx mio. kr. Af Gefions skærpede tilsynsindberetning til Finanstilsynet for december måned 2018 fremgik det tilsvarende, at Gefion havde et samlet tilgodehavende hos A på 76,83 mio. kr.

Beskrivelse af B's forhold og økonomi

B blev stiftet xx og er indregistreret i zz. Den yy blev selskabet underlagt "administration", og der blev udpeget to administrators fra qq ved retten i xx.

B's seneste årsregnskab for regnskabsperioden 1. april 2018 – 31. marts 2019 blev påtegnet af ledelsen den yy. Årsregnskabet indeholdt ikke en resultatopgørelse, og det var ikke revideret af en godkendt revisor. Balancen viste en egenkapital på xx mio. kr. Efter balancedagen er der udloddet xx mio. kr. i udbytte til selskabets nye ejer G.

Det fremgik af årsregnskabet, at B skyldte sine kreditorer xx mio. kr. på balancedagen. Heraf skyldtes xx mio. kr. til det daværende moderselskab F.

Af Gefions indberetning til Finanstilsynet opgjort ultimo marts 2019 fremgik det, at Gefion havde et tilgodehavende hos B på 64,5 mio. kr.

Beskrivelse af C's forhold og økonomi

C blev stiftet i xx og er indregistreret i zz. C indgår som det væsentligste datterselskab i koncernen H. C's balance udgjorde ultimo 2018 xx pct. af H's koncernbalance. Af ledelsesberetningen for koncernen H fremgik bl.a. følgende:

"Group turnover reduced by xx pct. due to the insolvency of the (...). The impact of such a major event meant the Group produced a loss of xx.

...

The full impact of the income reduction was absorbed within C, the Group's main operating subsidiary. Whilst a significant loss was incurred, its balance sheet was able to withstand the event and retain net current assets and comfortably meet its solvency margin requirements."

C's årsrapport for 2018 er udarbejdet efter et regnskabsprincip om historisk kostpris. Der er ingen resultatopgørelse i årsrapporten for C, men resultatopgørelsen for koncernen H udviste et underskud på xx mio. kr. C havde en

egenkapital på xx mio. kr. og en balance på xx mio. kr. Dermed udgjorde solvensgraden xx pct.

C's x blev erklæret konkurs den yy. C havde på balancedagen et tilgodehavende hos x på 61,9 mio. kr.

Af Gefions indberetning til Finanstilsynet opgjort ultimo marts 2019 fremgik det, at Gefion havde et tilgodehavende hos C på 4,3 mio. kr.

Fornøden dokumentation og god regnskabsmæssig praksis

Finanstilsynet gav i afgørelse af 8. april 2019 påbud til Gefion om at udarbejde og offentliggøre supplerende/korrigerende information til årsrapporten for 2017 og halvårsrapporten for 1. halvår 2018. Afgørelsen indeholdt bl.a. påbud om, at Gefion ikke kunne indregne et udskudt skatteaktiv i sin årsrapport for 2017 og halvårsrapport for 1. halvår 2018. Derudover manglede der oplysninger om finansielle risici og forsikringsrisici samt om solvensforhold i årsrapporten for 2017.

Finanstilsynet gav i afgørelse af 2. januar 2020 påbud til Gefion om at udarbejde og offentliggøre supplerende/korrigerende information til årsrapporten for 2018. I den supplerende/korrigerende information skulle Gefion undlade at indregne en genforsikringskontrakt, fordi der ikke var grundlag for at indregne den i årsrapporten for 2018.

Endvidere påtalte Finanstilsynet i samme afgørelse, at Gefion først indsendte årsrapporten for 2018 til Finanstilsynet den 28. maj 2019, selvom fristen for indsendelse var 30. april 2019.

3. Retligt grundlag

Finansielle instrumenter skal på tidspunktet for første indregning måles til dagsværdi, jf. § 46, stk. 1, i regnskabsbekendtgørelsen.

Finansielle forpligtelser samt udlån og tilgodehavender, som efter første indregning løbende måles til amortiseret kostpris, jf. §§ 48 og 49 i regnskabsbekendtgørelsen, skal dog ved første indregning måles til dagsværdi med tillæg af de transaktionsomkostninger og fradrag for de modtagne gebyrer og provisioner, som er direkte forbundet med erhvervelsen eller udstedelsen af det finansielle instrument, jf. § 46, stk. 2, i regnskabsbekendtgørelsen.

Finansielle instrumenter skal efter første indregning løbende måles til dagsværdi, jf. § 47, stk. 1, i regnskabsbekendtgørelsen.

I henhold til § 49, stk. 1, i regnskabsbekendtgørelsen kan udlån og tilgodehavender uanset § 47, stk. 1, efter første indregning løbende måles til amortiseret kostpris forudsat, at der ikke er tale om

- 1) at måling til dagsværdi eliminerer eller reducerer væsentligt en måle- eller indregningsmæssig inkonsistens, som ellers ville opstå på grund af måling eller indregning efter forskellige grundlag,
- 2) at de pågældende udlån og tilgodehavender indgår i et risikostyrings-system eller en investeringsstrategi, der baserer sig på dagsværdier, og indgår på dette grundlag i virksomhedens interne ledelsesrapportering, eller
- 3) at de pågældende udlån og tilgodehavender indeholder et indbygget afledt finansielt instrument, som
 - a) i væsentlig grad ændrer pengestrømmene på de pågældende udlån og tilgodehavender og
 - b) alternativt ville skulle udskilles og måles separat til dagsværdi.

Udlån og tilgodehavender, som efter stk. 1 ovenfor er målt til amortiseret kostpris, kan ikke efterfølgende måles til dagsværdi, jf. § 49, stk. 2, i regnskabsbekendtgørelsen.

Hvis der er indtruffet objektiv indikation på værdiforringelse, skal udlån og tilgodehavender omfattet af stk. 1 ovenfor nedskrives med forskellen mellem den regnskabsmæssige værdi og nutidsværdien af de forventede fremtidige betalinger diskonteret med udlånets eller tilgodehavendets oprindelige effektive rente. Hvis en efterfølgende begivenhed bevirker, at værdiforringelsen er reduceret helt eller delvist, skal nedskrivningen tilbageføres tilsvarende i resultatopgørelsen, jf. 49, stk. 3, i regnskabsbekendtgørelsen.

Det følger af § 2, stk. 1, i værdiansættelsesbekendtgørelsen, at gruppe 1-forsikringsselskaber skal værdiansætte dets aktiver til brug for opgørelsen af gruppe 1-forsikringsselskabers kapitalforhold i overensstemmelse med artikel 7-16 i solvens II-forordningen.

Det følger af artikel 16, stk. 1, i solvens II-forordningen, at forsikringsselskaber til solvensmæssige formål ikke kan værdiansætte finansielle aktiver til kostpris eller amortiseret kostpris.

I henhold til § 15, stk. 1, i ledelsesbekendtgørelsen, skal direktionen sikre, at der er fornøden dokumentation for virksomhedens aktiviteter, herunder at der er forretningsgange for

- 1) i hvilket omfang beslutninger, beføjelser, udførte opgaver og forretninger samt opståede hændelser skal dokumenteres,
- 2) i hvilken form dokumentationen skal ske,
- 3) hvorledes der sikres tilgængelighed til dokumentationen,
- 4) hvor længe dokumentationen skal opbevares, og
- 5) hvis relevant, til hvem dokumentation kan og skal videregives.

Dokumentationen, jf. stk. 1, skal foreligge enten skriftligt eller elektronisk, jf. § 15, stk. 3, i ledelsesbekendtgørelsen.

Virksomheden skal have en god regnskabsmæssig praksis, jf. § 16 i ledelsesbekendtgørelsen. Dette indebærer blandt andet, at

- 1) virksomheden kan dokumentere, at offentliggjorte års- og delårsrapporter, herunder alle enkeltposter og noter, er udarbejdet i overensstemmelse med det regelsæt, der gælder for den pågældende rapport, og
- 2) virksomheden indhenter nødvendig information til brug for udarbejdelse af års- og delårsrapporter, herunder al relevant information til brug for fastlæggelse af regnskabsposter, der baseres på regnskabsmæssige skøn.

4. Finanstilsynets vurdering

Generelt

Gefion har ikke foretaget en analyse af kreditværdigheden hos ovennævnte debitorer, som sandsynliggør dagsværdien af tilgodehavenderne.

Finanstilsynet vurderer, at dagsværdien af tilgodehavenderne hos A, B og C som udgangspunkt ikke kan overstige den amortiserede kostpris minus nedskrivninger. Dette skyldes, at en uafhængig tredjepart ikke kan forventes, at være villig til at betale mere for tilgodehavenderne end deres værdi opgjort til amortiseret kostpris minus nedskrivninger. Da der ikke foreligger en dagsværdi for tilgodehavenderne, har Finanstilsynet til brug for sin vurdering taget udgangspunkt i en måling til amortiseret kostpris minus nedskrivninger som udtryk for dagsværdien af tilgodehavenderne til solvensmæssige formål, jf. artikel 16, stk. 1, i solvens II-forordningen. Finanstilsynet bemærker, at dette er i overensstemmelse med Finanstilsynets vejledning om nedskrivninger for kredittab på udlån, der måles til dagsværdi⁸. Af denne vejledning fremgår det bl.a., at fastsættelsen af den forventede betalingsstrøm, der danner udgangspunkt for målingen til dagsværdi i stadie 2 og 3, efter Finanstilsynets opfattelse kan baseres fuldt ud på samme principper og retningslinjer, som dem der er fastsat i forbindelse med måling til amortiseret kostpris.

Finanstilsynets vurdering af værdien til amortiseret kostpris minus nedskrivninger tager udgangspunkt i de seneste offentliggjorte årsregnskaber samt øvrig offentliggjort information for A, B og C.

Finanstilsynet har ikke taget stilling til indregning og måling af eventuelle gensikringsandele i forbindelse med nedskrivningen af tilgodehavenderne hos A, B og C i nærværende afgørelse.

Finanstilsynets vurdering af de tre tilgodehavender fremgår nedenfor.

⁸ Vejledning nr. 9847 af 5. september 2017.

A

Tilgodehavendet hos A består dels af et præmietilgodehavende og dels af ikke-afregnet kommission.

Finanstilsynet vurderer, at der er objektiv indikation på værdiforringelse af det samlede tilgodehavende hos A, jf. § 49, stk. 3, i regnskabsbekendtgørelsen. Dette skyldes, at der er to objektive indikationer på værdiforringelse, jf. nedenfor:

- A havde et betydeligt underskud og en betydelig negativ egenkapital i sit seneste årsregnskab. A var derfor i betydelige økonomiske vanskeligheder.
- A aflagde ikke regnskab som en going concern, og selskabet var på regnskabsaflæggelsestidspunktet i forhandlinger om rekonstruktion af sin gæld med sine kreditorer. På baggrund heraf vurderer Finanstilsynet, at der skal foretages en vurdering af størrelsen af nedskrivningen på tilgodehavendet hos A til solvensmæssige formål, jf. § 49 i regnskabsbekendtgørelsen og artikel 7-16 i Solvens II-forordningen, jf. § 2, stk. 1, i værdiansættelsesbekendtgørelsen.

Da A ikke aflægger sit seneste årsregnskab som en going concern, tager Finanstilsynets vurdering ikke udgangspunkt i fremtidige løbende betalinger fra A. I stedet tager Finanstilsynets vurdering udgangspunkt i værdien af den sikkerhedsstilling, som Gefion har opnået i forhold til sit tilgodehavende hos A.

Af pkt. 27.1 i "Binding Authority Agreement" indgået på en ikke-angiven dato mellem Gefion og A fremgår det, at A skulle oprette en præmiekonto i Gefions navn, som alene skal tilgodeses Gefion.

Finanstilsynet bemærker, at A har oprettet en præmiekonto, som er tilegnet det eller de forsikringselskab(er), som A tegner forsikringer for, jf. det "Deed of Trust", som A udfærdigede den 11. marts 2016 i forbindelse med oprettelse af præmiekontoen i X Bank. Finanstilsynet bemærker desuden, at "Deed of Trust" ikke specifikt nævner Gefion, men i stedet blot overordnet omtaler forsikringselskaber, som A tegner forsikringer for.

Finanstilsynet tager imidlertid til efterretning, at Gefion i høringsvar af 9. marts 2020 anfører, at indeståendet på præmiekontoen alene tilhører Gefion, ligesom Finanstilsynet tager Gefions bemærkninger om CASS reglerne til efterretning.

Indeståendet på præmiekontoen i X Bank udgjorde 1,03 mio. kr. pr. 12. februar 2020. Finanstilsynet bemærker, at dette beløb ikke kan dække Gefions præmie tilgodehavende, der pr. 10. februar 2020 udgjorde 13,7 mio. kr.

Finanstilsynet lægger på baggrund af ovenstående til grund for sin vurdering, at Gefion ikke har dokumenteret, at forsikringsselskabet har en fuld sikkerhedsstilling for præmietilgodehavendet, som kan indgå i en nedskrivningsberegning efter § 49, stk. 3, i regnskabsbekendtgørelsen.

Finanstilsynet lægger desuden til grund, at A ikke er en going concern. Derfor kan Gefion ikke indregne fremtidige betalinger fra A i en nedskrivningsberegning efter § 49, stk. 3, i regnskabsbekendtgørelsen.

Følgelig skal tilgodehavendet hos A for ikke-afregnet kommission nedskrives til 0 kr. Finanstilsynet vurderer, at dagsværdien af tilgodehavendet ligeledes udgør 0 kr., da en uafhængig tredjepart ikke kan forventes at ville betale mere for tilgodehavendet end dets værdi opgjort til amortiseret kostpris minus nedskrivninger. Det skyldes, at det er det mest sandsynlige beløb, som tilgodehavendet vil indbringe.

Hvad angår præmietilgodehavendet er det Finanstilsynets vurdering, at dette beløb skal nedskrives til det indestående på præmiekontoen i X Bank, som Gefion til enhver tid kan dokumentere står på kontoen og som vedrører Gefion. Finanstilsynet vurderer, at dagsværdien af tilgodehavendet udgør det tilsvarende beløb, da en uafhængig tredjepart ikke kan forventes at ville betale mere for tilgodehavendet end dets værdi opgjort til amortiseret kostpris minus nedskrivninger. Det skyldes, at det er det mest sandsynlige beløb, som tilgodehavendet vil indbringe. Som nævnt ovenfor kan Finanstilsynet ved vurderingen af de fremtidige betalingsstrømme fra tilgodehavendet alene lægge de betalingsstrømme, der kan komme som følge af sikkerheder til grund ved nedskrivningsberegningen. Gefions sikkerhedsstilling svarer til indeståendet på præmiekontoen. Finanstilsynet lægger til grund, at Gefion ikke har sikkerhed i ikke-indbetalte beløb på præmiekontoen, uanset om Gefion vurderer om det er sandsynligt, at der sker sådanne indbetalinger i fremtiden. Først når disse indbetalinger finder sted, øger de indestående på præmiekontoen og dermed værdien af Gefions sikkerhedsstilling.

Gefion anførte i partshøringssvaret af 9. marts 2020, at der ikke er grundlag for yderligere nedskrivninger, fordi der er indgået en aftale om, at C overtager dele af A's aktiviteter, herunder overtager forpligtelserne over for Gefion.

Finanstilsynet finder ikke, at det anførte kan tillægges værdi, da Gefion ikke har dokumenteret, at der foreligger en sådan aftale og heller ikke har sandsynliggjort, at en sådan aftale vil indebære, at Gefion får sine tilgodehavender. Hertil kommer, at der er konstateret objektiv indikation på værdiforringelse af C, jævnfør det nedenfor anførte.

Det forhold, at der er overført nogle penge til Gefion fra A i januar og februar 2020, indebærer heller ikke, at tilgodehavenderne ikke skal nedskrives, da der som nævnt ovenfor ikke er sikkerhed eller tilstrækkelig sandsynlighed for,

at Gefion får sine tilgodehavender fuldt ud. Hvis der efter en nedskrivning faktisk kommer penge fra tilgodehavenderne, kan disse selvfølgelig indregnes.

Finanstilsynet er endvidere ikke enig med Gefion i, at Finanstilsynet medregner Gefions fordring to gange. Det forhold, at Gefion regnskabsmæssigt skal nedskrive sine tilgodehavender i A, indebærer ikke, at kravet overfor A frafalder. A's gæld til Gefion består stadig i A's regnskab og påvirker dermed A's egenkapital fuldt ud.

B

Finanstilsynet vurderer, at der er objektiv indikation på værdiforringelse af tilgodehavendet hos B, jf. § 49, stk. 3, i regnskabsbekendtgørelsen. Dette skyldes, at B er underlagt "administration", at selskabet i sit seneste regnskab havde store gældsforpligtelser samt det forhold, at selskabet efterfølgende har udloddet størstedelen af egenkapitalen i udbytte til selskabets nye ejer.

I forlængelse heraf vurderer Finanstilsynet, at der skal foretages en vurdering af størrelsen af nedskrivningen på det samlede tilgodehavende hos B til solvensmæssige formål, jf. § 49 i regnskabsbekendtgørelsen og artikel 7-16 i Solvens II-forordningen, jf. § 2, stk. 1, i værdiansættelsesbekendtgørelsen.

Da B er underlagt "administration" tager Finanstilsynets vurdering ikke udgangspunkt i fremtidige løbende betalinger fra B. I stedet tager Finanstilsynets vurdering udgangspunkt i værdien af den sikkerhedsstillelse, som Gefion har opnået i forhold til sit samlede tilgodehavende hos B.

I den forbindelse lægger Finanstilsynet vægt på, at der efter det af administrator oplyste, er en særlig præmiekonto, og at en del af indeståendet på denne præmiekonto relaterer sig til beløb, der skyldes til Gefion. Efter det oplyste udgør dette beløb ca. 22,7 mio. kr. mens Gefions samlede præmietilgodehavende er oplyst at udgøre ca. 34,5 mio. kr.

Finanstilsynet vurderer på baggrund af ovenstående, at tilgodehavendet hos B vedrørende ikke-afregnet kommission til solvensmæssige formål skal nedskrives til 0 kr. Finanstilsynet vurderer, at dagsværdien af tilgodehavendet ligeledes udgør 0 kr., da en uafhængig tredjepart ikke kan forventes at ville betale mere for tilgodehavendet end dets værdi opgjort til amortiseret kostpris minus nedskrivninger. Det skyldes, at det er det mest sandsynlige beløb, som tilgodehavendet vil indbringe.

Hvad angår præmietilgodehavendet hos B er det Finanstilsynets vurdering, at dette beløb skal nedskrives til det indestående på præmiekontoen, som Gefion til enhver tid kan dokumentere står på kontoen og som vedrører Gefion. Finanstilsynet vurderer, at dagsværdien af tilgodehavendet udgør det

tilsvarende beløb, da en uafhængig tredjepart ikke kan forventes at ville betale mere for tilgodehavendet end dets værdi opgjort til amortiseret kostpris minus nedskrivninger. Det skyldes, at det er det mest sandsynlige beløb, som tilgodehavendet vil indbringe. Som anført under A kan Finanstilsynet alene lægge værdien af sikkerheder til grund ved nedskrivningsberegningen.

C

Tilgodehavendet hos C består dels af et præmietilgodehavende og dels af ikke-afregnet kommission.

Finanstilsynet vurderer, at der er objektiv indikation på værdiforringelse af tilgodehavendet hos C, jf. § 49, stk. 3, i regnskabsbekendtgørelsen. Dette skyldes, at der er objektiv indikation på værdiforringelse, da C havde underskud i regnskabsåret 2018, og da egenkapitalen var spinkel (solvensgraden udgjorde 4,4 pct.)

Derudover er C's regnskab for 2018 udarbejdet efter et regnskabsprincip om historisk kostpris, hvorfor tilgodehavendet hos den konkursramte forsikringsudbyder ikke er nedskrevet. En fuld nedskrivning af tilgodehavendet vil medføre en negativ egenkapital hos C i 2018 på xx mio. kr. Dette underbygger yderligere, at der er objektiv indikation på værdiforringelse på tilgodehavendet hos C.

Gefions har i sin e-mail 9. marts 2020 udtrykt, at årsrapporterne for 2018 for C og koncernen H må anses for forældede og ikke uden videre kan inddrages som grundlag for vurdering af objektiv indikation for værdiforringelse af tilgodehavendet hos C.

Det er Finanstilsynets vurdering, at manglende relevante oplysninger om tilgodehavendet ikke må føre til, at der ikke konstateres objektiv indikation for værdiforringelse. Gefion har ikke i sit svar til Finanstilsynet givet oplysninger om senere regnskabstal eller sandsynliggjort, at situationen skulle være væsentlig forbedret.

I forlængelse heraf vurderer Finanstilsynet, at der skal foretages en vurdering af størrelsen af nedskrivningen på tilgodehavendet hos C til solvensmæssigt formål opgjort i henhold til § 49 i regnskabsbekendtgørelsen og artikel 7-16 i Solvens II-forordningen, jf. § 2, stk. 1, i værdiansættelsesbekendtgørelsen.

Det er Finanstilsynets vurdering, at tilgodehavendet vedrørende ikke-afregnet kommission til solvensmæssige formål skal nedskrives til 0 kr. Finanstilsynet vurderer, at dagsværdien af tilgodehavendet ligeledes udgør 0 kr., da en uafhængig tredjepart ikke kan forventes at ville betale mere for tilgodehavendet end dets værdi opgjort til amortiseret kostpris minus nedskrivninger. Det skyldes, at det er det mest sandsynlige beløb, som tilgodehavendet vil indbringe.

Hvad angår præmietilgodehavendet hos C er det Finanstilsynets vurdering, at dette beløb skal nedskrives til det indestående på præmiekontoen, som Gefion til enhver tid kan dokumentere står på kontoen og som vedrører Gefion. Finanstilsynet vurderer, at dagsværdien af tilgodehavendet udgør det tilsvarende beløb, da en uafhængig tredjepart ikke kan forventes at ville betale mere for tilgodehavendet end dets værdi opgjort til amortiseret kostpris minus nedskrivninger. Det skyldes, at det er det mest sandsynlige beløb, som tilgodehavendet vil indbringe. Som anført under A kan Finanstilsynet alene lægge værdien af sikkerheder til grund ved nedskrivningsberegningen.

For så vidt angår Gefions bemærkninger og henvisning til brev fra C i parts-høringssvaret af 18. marts 2020, er det Finanstilsynets vurdering, at det fremsendte brev ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for, at C ikke fortsat er i betydelige økonomiske vanskeligheder, da brevet ikke er ledsaget af, regnskabsoplysninger eller andet, der kan dokumentere C's økonomiske situation.

Dette er begrundelsen for, at Finanstilsynet i påbuddet tilkendegiver, at nedskrivningen kan undlades, hvis Gefion kan dokumentere over for Finanstilsynet, at C ikke er i betydelige økonomiske vanskeligheder.

Fornøden dokumentation og god regnskabsmæssig praksis

Finanstilsynet vurderer, at Gefion ikke har sikret sig, at der er fornøden dokumentation for forsikringselskabets aktiviteter, jf. § 15, i ledelsesbekendtgørelsen. Finanstilsynet vurderer desuden, at Gefion ikke har en god regnskabsmæssig praksis, jf. § 16, i ledelsesbekendtgørelsen.

Finanstilsynet begrunder dette med, at Gefion bl.a. tidligere har indregnet et udskudt skatteaktiv og en genforsikringskontrakt uden tilstrækkelig dokumentation herfor, jf. Finanstilsynets afgørelser af 8. april 2019 og 2. januar 2020. Hertil kommer, at Gefion ikke indsendte sin årsrapport for 2018 rettidigt.

Finanstilsynet begrunder desuden sin vurdering med, at Gefion trods omfattende dialog med Finanstilsynet ikke har kunnet dokumentere grundlaget for indregningen og målingen af tilgodehavenderne hos A, B og C.

For så vidt angår Gefions høringssvar af 9. marts 2020 om, at der for de to første forholds vedkommende alene er tale om en forskellig vurdering, bemærker Finanstilsynet at Finanstilsynet har truffet de to første afgørelser, fordi der efter Finanstilsynets vurdering var fejl i de respektive regnskaber.

Hvad angår den for sent indsendte årsrapport bemærker Finanstilsynet, at det er selskabets ledelse, der er ansvarlig for at indsende årsrapporten rettidigt, herunder at sikre at der er afsat tilstrækkelig tid til revisionen.

Gefions seneste partshøringssvar giver ikke anledning til at ændre Finanstilsynets vurdering.

4. Klagevejledning

Finanstilsynets afgørelse kan indbringes for Erhvervsankenævnet senest fire uger efter, at den er modtaget. Det følger af § 372, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed. Klagen skal sendes pr. e-mail til ean@naevneneshus.dk eller pr. post til Erhvervsankenævnets sekretariat, Toldboden 2, 8800 Viborg.

Det er forbundet med et gebyr at klage til Erhvervsankenævnet. Yderligere information om klagegebyr og opsættende virkning kan findes på Erhvervsankenævnets hjemmeside, <https://naevneneshus.dk/start-din-klage/erhvervsankenaevnet/>, og i bekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017 om Erhvervsankenævnet.

5. Offentliggørelse

Finanstilsynet og Gefion skal offentliggøre afgørelsen i medfør af § 354 a, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed.

Det følger af § 354 a, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, at reaktioner givet til en virksomhed under tilsyn, skal offentliggøres med angivelse af virksomhedens navn, medmindre det vil medføre uforholdsmæssig stor skade for virksomheden.

Gefion har i sit partshøringssvar af 9. marts 2020 anmodet om, at afgørelsen ikke bliver offentliggjort med henvisning til undtagelsen i § 354 a, stk. 4, i lov om finansiel virksomhed.

Finanstilsynet vurderer, at afgørelsen er af betydning for selskabets forsikringstagere, herunder mulige fremtidige forsikringstagere, og øvrige kreditorer, og at indholdet af påbuddet derfor skal offentliggøres. Finanstilsynet finder, at offentliggørelse ikke vil medføre uforholdsmæssig stor skade for Gefion, og at der ikke er forhold i sagen, der taler imod offentliggørelse.

Undtagelsen i § 354 a, stk. 4, i lov om finansiel virksomhed finder kun anvendelse, hvis virksomhedens fortsatte drift vil blive truet, eller meget væsentlige interesser krænkes ved offentliggørelse af afgørelsen. Det er Finanstilsynets vurdering, at dette ikke kan anses for tilfældet, og at der derfor skal ske offentliggørelse af afgørelsen.

Kravet om offentliggørelse af afgørelsen afskærer ikke Gefion Insurance fra at indbringe afgørelsen om påbud om at nedregulere dagsværdien af tilgodehavender hos A, B og C for Erhvervsankenævnet, og evt. eventuelt anmode om, at klagen tillægges opsættende virkning.

Beslutninger om offentliggørelse efter § 354 a, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed er endelige og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen. Der henvises i den forbindelse til lov nr. 515 af 17. juni 2008 (L 124, § 2, nr. 9) og lov nr. 1287 af 19. juni 2012 (L 87, § 1, nr. 41). Denne retsstilling fremgår ligeledes af § 41, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 525 af 23. maj 2018 om forretningsorden for Finanstilsynets bestyrelse.

Det indebærer, at spørgsmålet om offentliggørelse af afgørelsen ikke kan indbringes for Erhvervsankenævnet. Offentliggørelsen af afgørelsen vil derfor ikke blive udskudt i forbindelse med en klage over afgørelsen om påbud om at nedregulere dagsværdien af tilgodehavender hos A, B og C, uanset om en sådan klage tillægges opsættende virkning. Det vil imidlertid fremgå af offentliggørelsen af afgørelse, hvis sagen er indbragt for Erhvervsankenævnet, herunder status på klagen.

Offentliggørelsen vil ske på Finanstilsynets hjemmeside. Desuden vil Finanstilsynet offentliggøre en redegørelse om afgørelsen på engelsk, som selskabet også skal offentliggøre. Selskabet skal offentliggøre afgørelsen indenfor tre dage, jf. § 354 a, stk. 1. Finanstilsynet kan efter anmodning fravige pligten til at offentliggøre afgørelsen indenfor tre dage, når det som følge af foranstaltninger iværksat i medfør af lov om foranstaltninger mod smitsomme og andre overførbare sygdomme vil være umuligt eller uforholdsmæssigt vanskeligt for den private at opfylde pligten. Det følger af § 3 i bekendtgørelse nr. 223 af 17. marts 2020 om fravigelse af privates pligter over for det offentlige på Erhvervsministeriets område i forbindelse med håndtering af Coronavirus-sygdom 2019 (COVID-19).

En kopi af denne afgørelse er sendt til Gefions revision.

Jesper Berg
Direktør

Birgitta Nielsen
Kontorchef